

# Nav begrenser fars rettigheter

«...man kan vanskelig overvurdere hva Malcolm X betyr for amerikansk politikk og åndsliv»



FOTO: FRÉDÉRIC SOLTAN/CORBIS

ta med døtrene for å høre Malcolm tale, i Audubon Ballroom i Harlem 21. februar 1965, blir de vitne til at faren blir truffet av atten skudd og drept.

En hvilken som helst Malcolm X-biografi ville slitt tungt, fordi selvbiografien fra 1965 – ført i pennen av *Roots*-forfatteren Alex Haley – langt på vei er et litterært mesterverk og pensum ved utallige læresteder. Malcolm og Haley samarbeidet om boken til like før slutten. Malcolms særegne stemme og sarkasmer drypper fra sidene. Boken er imidlertid ikke alltid så etterrettelig.

**Respektfullt.** Malcolm «gjenoppfinner seg» bl.a. gjennom å gjøre seg til en mye større kjeltring (før omvendelsen) enn det lar seg dokumentere. Mindre karslige minner er utelatt. Marable gjør et nummer av at det kan virke som Malcolm hadde erfaringer som gutteprosti-

tuert for en eldre hvit mann, uten å ha så altfor mye å bygge det på. Hovedpersonen «kan ha tilbrakt» sin siste natt i livet med attenåringen Sharon 6X Poole, men slipper fra boken med buksene fortsatt på. Biografen behandler ham pent og respektfullt, nok et tegn på hvor «ladet» emnet er. En kvas biografi, la oss si ført i pennen av en hvit mann ... det kunne blitt opptøyer!

Og man kan vanskelig overvurdere hva Malcolm X betyr for amerikansk politikk og åndsliv. Barack Obama hadde vært utenkelig uten ham (rykter har sagt at Barack er Malcolms kjærlighetsbarn!). Muhammad Ali og John Coltrane kjente og sto i gjeld til ham. Erkjenner man at Malcolm X i 2011 først og fremst er en *lyd*, er den sikre og drivende rytmikken, den syrlige barytonen og den jazzpregede fraseringen fremdeles å høre overalt. Den er stammen i rapmusikk.

Regjeringen utvidet fra 1. juli fedrekvoten fra 10 til 12 lovfestede uker med rett til fødselspermisjon for fedre. Advokatene ved vårt kontor er spesialister i barnerett, og vi ser verdien og nødvendigheten i at det lovfestes at fedre får delta aktivt i omsorgen fra barna er små. Mange fedre kommer til kort i saker om hvor små barn skal bo etter samlivsbrudd fordi barna er mest knyttet til mor. Dette er en konsekvens av at det er mor som har vært hjemme med barna i barselperioden. Likestillingen har på mange områder kommet langt i Norge, men fortsatt er morspresumpsjonen sterk og skaper blant annet behov for at vi har en lovfestet fedrekvote.

Dessverre begrenser Nav ved sin praktisering av regelverket fedres reelle rett til fedrekvote. Vi får svært mange henvendelser fra fedre som får avslag på sin fedrekvote, fordi de ikke har søkt om at den skal tas ut senere enn den ordinære stønadperioden. Fedre tar ofte ut sin fedrekvote mot slutten av permisjonen. Dersom mor tar ut ferie etter sin stønadperiode, før far skal avvikle sin fedrekvote så må det søkes særskilt om utsatt uttak. Opplyser man i søknadsskjemaet for foreldrepenger at man ønsker å ta ut foreldrepenger/fedrekvote senere enn den ordinære stønadperioden og man får søknaden innvilget, så holder ikke dette. Det må søkes særskilt om utsatt uttak av fedrekvoten i tillegg.

Det fremgår ikke klart av regelverket at det gjelder en slik streng frist for å

søke om utsettelse av permisjonen. Det blir imidlertid presisert i vedtaksbrev fra Nav at man må søke særskilt om utsettelse, men vedtaksbrevet blir kun sendt til mor. Far er derfor avhengig av at mor enten informerer han om dette eller han må lese mors post. Vi mener Nav med fordel kunne sendt vedtaksbrev til begge foreldrene når begge undertegner på hovedkravet. Det er naturlig at far er kopimottager på mors vedtak og at mor er kopimottager på fars vedtak slik at begge får best mulig informasjon om hvordan de skal forholde seg til regelverket.

Med sin nåværende praksis, begrenser Nav fars muligheter til å sette seg inn i regelverket for retten til foreldrepenger/fedrekvote, og han får dermed ikke mulighet til å ivareta sine partsrettigheter på forsvarlig måte. Etter vår mening burde myndighetene være mer opptatt av å sikre fedres reelle rett til fedrekvote. Det hjelper dessverre lite med flere lovfestede uker til far når forvalterne av regelverket i praksis setter en stopper for at mange fedre i det hele tatt får avviklet sin fedrekvote.



MARIA CABRERA STRÅTVEIT  
advokat

## Hva er det beste for barnet?

Barnevernet i Norge har et meget stort ansvar i vanskelige saker som vekker følelser. 49.800 barn og unge mottok et tiltak fra barnevernet i fjor. Barne-, ungdoms- og familieetaten (Bufetat) skal sikre gode og trygge tiltak til barn og unge som trenger hjelp. Det statlige barnevernet tilbyr sitt tiltaksapparat når kommuner etterspør det. Advokat Gro Hillestad Thune skriver i Aftenposten 30. juni at en 13 år gammel gutt i en av Bufetats institusjoner er rettsløs etter at barnevernet i Bergen overtok ansvaret for gutten.

Barne-, ungdoms- og familieetatens ansvar er å gi et tilbud, men også være trygge på at barn som er på våre institusjoner har det bra. Vi må hele tiden stille oss spørsmålet: Hva er til barnets beste? Et tiltak kan være bra, men samtidig ikke fungere for ett bestemt barn. Det betyr ikke at tiltaket i seg selv er dårlig.

Fylkesnemnda har fattet et vedtak i denne saken. Et vedtak i Fylkesnemnda gir kommunen rett til å følge opp et foreslått tiltak, men vedtaket må ikke nødvendigvis effektueres. Det betyr at på bakgrunn av dagens situasjon for 13-åringen, bør det vurderes om det man trodde var faglig rett tiltak har vist seg å være rett.

Vi som jobber med barnevern i Norge har i denne saken ikke lyktes i å gi gutten et tilbud som bedrer hans situasjon. Vi skal nå ikke fordele skyld, men sammen vurdere alternative tilbud. Vi har derfor på bakgrunn av dette bedt Bufetat Region Vest se på saken på nytt sammen med Bergen kommune, slik at vi som jobber med barnevern i Norge er trygge på at vi gir et godt tilbud til gutten.

MARI TROMMALD  
direktør,

Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet

## Regjeringen skader miljø og helse

Meteorolog og fysiker Jan Aske Børresen skriver i Aftenposten 30. juni at Regjeringen sier den ønsker å satse på mer miljøvennlig drivstoff, men at Toll- og avgiftsdirektoratet (TAD) allikevel slår ihjel det miljøvennlige drivstoffet Eco-Par. Det aller største problemet er Regjeringen selv. I 2006 endret Regjeringen engangsavgiften på nye personbiler for å oppnå en marginal og populistisk motivert nedgang i CO<sub>2</sub>-utslippene. Det er ufarlig å puste inn CO<sub>2</sub>, men ikke NO<sub>2</sub> og

partikler, og sistnevnte utslipp ble mangedoblet fordi avgiftsendringene favoriserte sterkt forurensende dieslbiler. Som resultat er luftkvaliteten i norske byer så dårlig at myndighetene i lange perioder om vinteren fraråder sensitive personer å oppholde seg utendørs, og all fysisk aktivitet utendørs anbefales droppet. Regjeringen har vist seg som garantist for helseskader på deg og dine barn.

ERIK NORMANN DREVDAL  
jurist



### Følg oss på Facebook

Her kan du diskutere utvalgte innlegg og kronikker, og komme med innspill til Aftenpostens debattredaksjon.  
[facebook.com/apmeninger](https://www.facebook.com/apmeninger)



### Følg oss på Twitter

Alle debattinnlegg postes daglig på vår Twitterfeed. Få med deg innleggene på Norges beste debattside på [twitter.com/aft\\_meninger](https://twitter.com/aft_meninger)



### Les på nett

Den beste tilgangen finnes på våre nettsider. Les kronikker, innlegg, send inn spørsmål til nettpater og delta i debattene på [ap.no/meninger](https://www.ap.no/meninger).